

NOTAT

Gudenåregulativet.

Jeg har sammen med John Pedersen, Viborg Amt, gået det fremsendte regulativudkast samt diverse følgerapporter grundigt igennem og efterfølgende bemærkninger mv. er vore fælles betragtninger og kommentarer.

Da vi ikke har det fulde materiale og samtlige hele delrapporter og kortbilag, er det muligt, at flere af vore kommentarer mv. er overflødige, så dem kan I bare springe over.

Generelt:

Vi synes ikke, at det foreliggende udkast nr. 3 til regulativ, i tilstrækkelig grad er entydigt som grundlag for den fremtidige vedligeholdelse af Gudenåen.

Især er bestemmelserne i afsnit 3 og 4.3 svære at håndtere i praksis, og i tilknytning hertil, er det nok ikke hensigtsmæssigt, at fastlægge regulativmæssige kravkurver på baggrund af en "rekonstrueret" skikkelse fra de gamle regulativer.

Netop det forhold, at den "gamle" skikkelse ikke er entydig fastlagt, giver os muligheden for at tage udgangspunkt i de opmålte forhold og så fastlægge en regulativ "skikkelse" efter disse forhold og så kun eftervise, at den ny skikkelse ikke vandføringsmæssigt afviger fra den gamle skikkelse.

Vi har endvidere drøftet praksis om "reklametekster" i vore regulativer og mener samstemmende, at den "lille" henvisning til NNR nederst på hver side er passende.

Regulativudkastet:

-Vi vil gerne have et forord som eksempelvis i **vedlagte paradigmer**.

-Side 5, 5 og 6 afsnit. ... fra den 1 juli 1996.

sidste afsnit: vandkvalitetsplanen for Århus Amt fra september 1997 (**teksten er den samme!**)

Der mangler alle oplysninger om fixpunkter, UMT koordinater mv.

-Side 6, 1 afsnit 1: Gudenå slutter ikke ved motorvejsbroen som anført, men ved Randersbro/Strømmen.

Dvs. der mangler nogle kilometer! Vi kan evt. telefonisk drøfte, hvordan dette problem løses.

Afsnit 2: Gudenåens slutstation i Tange Sø passer ikke med kortbilag 3, og er ikke særlig velvalgt midt i søen! Vi foreslår st. 20.849 nedstrøms Borre Å.

Afsnit 3: Gudenåcentralens stemmeværk, som er beliggende ved Tange Sø.

Afsnit 7: Oversigtskort mangler.

-Side 7: Afsnit 3 bør omformes efter retningslinierne i vedlagte paradima, da de foreslåede bestemmelser ikke er særligt operationelle, og især da hovedsubstansen skal findes under bygværker i Afsnit 4.3!

Afsnit 1 og 2 er gode hensigtserklæringer og kan bibeholdes, afsnit 4 hører til i redegørelsen under konsekvenser.

Vi så gerne et afsnit 3 om vandløbets vandføringsevne og dimensioner, hvor udgangspunktet er en vandføringsevne som beregnet i det gamle regulativ, men med en fremtidig vilkårlig skikkelse fastsat på baggrund af de opmålte forhold (Dvs. $Q/H^{\text{nyt}} = Q/H^{\text{gammelt}}$).

Dvs. at skikkelsen er vilkårlig, men dimensionsgivende vandspejl er sammenfaldende

Skikkelsen bør efter vores mening udtrykkes ved en **vejledende strømrendebredde** samt en vandspejlskote (Q_m .max) for kontrol af vandføringsevnen i den grødefri periode.

Oprensning af vandløbet relateres udelukkende til middelvandspejl (Q_m).

Det skal præciseres, at der ikke garanteres en minimumsvanddybde i Gudenåen.

-Side 8: Generelt vil vi gerne have vandslug og ejerforhold med ved broerne (**paradigma vedlagt**)
Bundkoter er opmålte bundkoter.

Tabel 4.1.2: Station 0 bedes medtaget. Hvad hedder bro nr.6??

Andre bygværker såsom stemmeværket ved Tange med flodemål, fisketrappe og ristebygværk **samt** andre bygværker, bådebroer mv. skal vel også med under bygværker??.

-Side 9, tabel 4.2.1: Station 0 skal defineres/beskrives.

-Side 10, afsnit 4.3: Omformes og indarbejdes i afsnit 3.

-Side 11-19: Q/H diagrammerne er udmærkede som administrationens interne værktøj, og foreslås derfor flyttet til et bilag: Teknisk redegørelse, hvor det f.eks sammen med opmålingsrapporten er til brug for vandløbsmyndigheden, men ikke en del af regulativet.

-Side 20. Tabel 5.1

Opstrøms Gudenåcentralen:

0-16.932, Århus Amt

16.932-19.013, Viborg og Århus Amter

19.013-20.849, Viborg amt

Nedstrøms Gudenåcentralen:

0-14.732, Viborg Amt

14.732-19.393, Århus og Viborg Amter

19.393-????, Århus Amt

Nyt afsnit: Det er mellem Århus og Viborg Amt aftalt, at den daglige administration i praksis varetages af Viborg Amt på strækningen 16.932-19.013 opstrøms Tange Sø, og af Århus Amt på strækningen 14.732-19.393 nedstrøms Tange Sø.

-Side 21, afsnit 3: §47 ændres til kap. 10.

-Side 22, Afsnit 6.1: Efter grundig overvejelse har vi besluttet at forelægge ændringerne i sejladsbestemmelserne for Gudenåkomiteen med henblik på en koordinering i hele Gudenåsystemet. Dette indebærer, at afsnit 3 udgår. Evt. kan der istedet for anføres, at Bekendtgørelsens

bestemmelser videreføres i regulativet i uændret form.

-Side 23,Afsnit 6.2.3: Amsrådene har indført en fælles.....

-Side 25,Afsnit 7.1: afsnit 3 om banketter udgår.

-Side 26,Afsnit7.7: afsnit1,....Nye tilløb,og tilløb der reguleres,kan kræves forsynet med.....
afsnit 3 udgår,da det er en kommunesag.

Der tilføjes nyt afsnit:I forbindelse med dræningsarbejder skal bestemmelserne i Okkerloven respekteres.

-Side 27,Afsnit 7.9:I afsnit2 tilføjes i sidste linie.....efter vandforsyningsloven på strækningen fra Silkeborg til Tangeværket.

Vi er meget i tvivl om der er hjemmel til kravet i afsnit 7.10 om fjernelse af fiskeredskaber,så medmindre I kan anvise denne må vi jo nok desværre tage den ud.

-Side 28,Afsnit 8.2,afsnit 2:I forhold til **middelvandføring** tillades en

Tilføjes: I forbindelse med en oprensning må der oprenses til 10cm. under opmålt bundkote.

-Side 29,Afsnit8.3: De første 2 afsnit erstattes med:

Vandløbet vedligeholdes 1 gang årligt.

På strækningen fra Silkeborg til Tange Sø foretages vedligeholdelsen i perioden fra 1 juni til 15 juli.

På strækningen fra Tange Sø til Randers foretages vedligeholdelsen i perioden fra 15 august til 31 oktober.

I forbindelse med vedligeholdelsen sikres,at den forudsatte strømmende er til stede,og grene og andet der måtte hindre vandets frie løb fjernes ligeledes fra strømmenden.

Efter vandløbsmyndighedens konkrete vurdering kan der iværksættes supplerende vedligeholdelse.

Afsnit 3 og 4 bibeholdes.

De 2 sidste afsnit erstattes med:

Den afskårne grøde skal optages fra vandløbet

Grødeskæringen skal foretages så skånsomt som muligt.

(Kommentar:Ovenstående er ikke udtryk for,at vi ønsker at fastholde en egentlig grødeskæring,- men er en sikkerhedsventil for evt. krav mod os for ikke at vedligeholde regelmæssigt,eller have skønnet forkert!).

-Side 30,Afsnit 8.6: Slettes!

-Side 32,Afsnit10: Foreslås ændret til:

Senest i 2008 foretages en vurdering af,om **forudsætningerne for regulativet er ændret således,at regulativets bestemmelser bør revideres.**

-Side 33,Afsnit 11:

Afsnit 3 udgår og erstattes med :--Regulativet er vedtaget af Viborg amt den og af Århus Amt den.....

Kommentarer til redegørelsen:

-Side 6,Afsnit 2.3,afsnit 4 ændres til:

I henhold til Vandkvalitetsplanen for Århus Amt 1997,bind 2, kan oppumpning af vand fra Gudenåen tillades,såfremt de miljømæssige forhold ikke påvirkes væsentligt.

-Side 7,Afsnit 2.4,afsnit 5: Fredningen af trækstien er gennemført og afsluttet i 1996.

-Side 8:Konsekvensrettelser af ændrede stationeringer og sltstation ved Randers.

-Side10,Afsnit 2: Selvom det ikke kan ses af teksten og bilagene går vi ud fra,at beregningerne også er udført ved Qm.min og Q5års.max som angivet i udbudsmaterialets pkt.2.1.

Er dette ikke tilfældet vil vi foretrække beregning ved Qm (af hensyn til oprensning) på bekostning af Q5års,max ,der jo også er meget teoretisk da de tilgrænsende arealer allerede er oversvømmede!

Afsnit 4 skal tydeliggøres eks.:

. 1921-22 opmåling fra Silkeborg til Randers.....osv.

-Side 11,Afsnit 5.2,afsnit 2: **Den forudsatte vandføringsevne.....,og er gældende i perioden fra den 1 marts til den 30 april.**

-Kortbilagene:Er 1922 opmålingen nødvendig eller kan den erstattes af 1943 regulativet?-Dette for at forenkle lidt!

Er det muligt,at lave kortbilag for begge strækninger med :Regulativmæssig bund i 1943,1943 vandspejl og 1997 vandspejl.

Hvorfor er 1997 vandspejlet meget lavere end 1943 vandspejlet nedstrøms Tange?

Vælg farverne således,at vandspejlene er lettere at identificere.

Tangenotatet

-Side 1,Afsnit 2,afsnit 2:Der er omtalt en situation.Jfr.side 2 er der vurderet 2 situationer!

-Side 5.Afsnit 4,afsnit 2:.....lave vandføringer vil effekten af