

Kære medlem af Bæredygtigt Landbrug

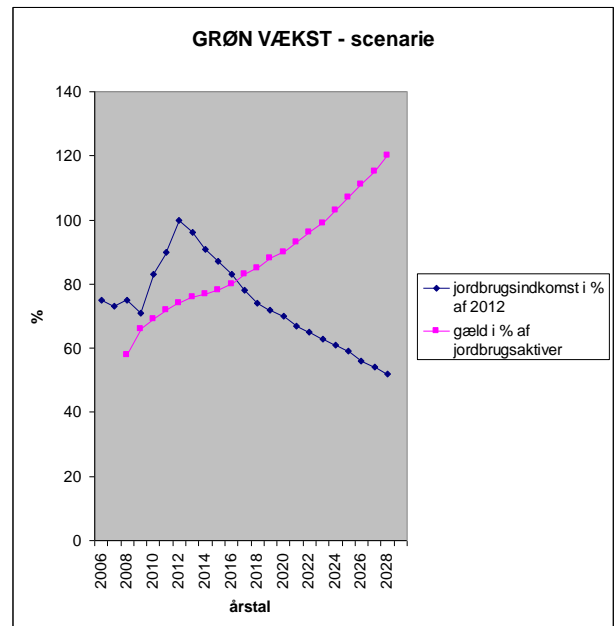
30. marts 2012

Uge 13

Embedsmændene terroriserer landbruget

Overskriften er min personlige opfattelse, men jeg er blevet bekræftet i denne opfattelse de seneste 10 dage. EDB kyndige kunne i sidste uge gå ind på landbrugsportalen og se Naturstyrelsens forslag til vandløb hvor der skulle være bræmmer. Et virvar af blå streger tegnede sig gennem marker og skove, haver o.s.v. Selv små et-årige grøblerender var taget med.

Indgrebene mod vores ejendomme så ud til at blive kolossale og alle de tusindvis af indsigelser, vi alle havde indsendt, var åbenbart uden betydning. Saglige og faglige argumenter havde åbenbart ikke haft nogen virkning, tværtimod havde man taget endnu flere vandløb med. HVORFOR? Udlægningen fra kloge mennesker om årsagen til denne udsendelse på nettet var mange, de fleste sagde: Nå jah, det er noget foreløbigt, andre sagde: Ja myndighederne har jo ikke styr på noget som helst. Men MYNDIGHEDERNE HAR TOTALT STYR PÅ DET.



I mere end 10 år har embedsmændene arbejdet på disse vandplaner, først uden offentlighedens kendskab, senere med Grøn Vækst lovkomplekset i fuld offentlighed og strategien fra embedsmændenes side er klar. Først giver man politikerne indtryk af, at næringsstoffer er gift for miljøet, dernæst siger man til politikerne: Vi er nødt til at få bragt næringsstofferne i vandløbene ned, uden at sætte et konkret mål og sidst så siger man: EU's vandramme direktiv kræver vi skal foretage os noget drastisk i Danmark. ALLE TRE PÅSTANDE ER FORKERTE. DET HAR VI BEVIST. Efterfølgende giver man landbrugets forsøgs- og orienteringsafdeling i Skejby bearbejdede tal fra DMU og nægtede at udlevere de grundlæggende tal, indtil pres fra BL og toppolitikere tvang de ikke bearbejdede tal frem. Embedsmændene har fremlagt alle disse vandløb, med det ene formål at provokere landbruget til en forhandlingsrunde, hvor vi så kan få forhandlet de vandløb væk, som det alligevel ikke var meningen, der skulle være bræmmer på. Tilbage står vi så med de 50.000 ha. konfiskeret bræmmer, som de oprindeligt havde planlagt. Så kunne landbrugets forhandlere sige: Vi opnåede meget i vore forhandlinger og embedsmændene kunne gnide sig i hænderne og sige: Vi fik hvad vi ville have. Over 1 million prøver, taget af Naturstyrelsen og lokale miljøkontorer lyver ikke. Næringsindholdet i de danske vandløb er nu stabiliseret på et naturligt lavt niveau. Vi har prøver fra naturområder: Roldskov m.fl. Områder der aldrig har været berørt af landbrug. Vandprøverne fra disse viser, at næringsindholdet er ligeså højt eller højere end i vandløb omgivet af marker:

KONKLUSION:

Grøn Vækst lovkomplekset, hvor bræmmelovgivningen hører ind under, har ingen nævneværdig miljømæssig betydning, og er efter min overbevisning en naturmæssig nationalisering uden erstatning til landbruget og med katastrofale økonomiske følger for hele nationen. Vi må forudse, at danske jordejere må handle i nødværge, hvis man imod al sund fornuft og imod al saglighed, indfører Grøn Vækst lovkomplekset.

Bæredygtigt Landbrug opfordrer alle til at støtte os i vores krav om en vurdering af værdien af 25 års vandplaner - foretaget af internationale forskere. Vi har en ny økonomisk rapport fra cand. oecon, Bjarne Brønserud, som viser, hvor store de økonomiske konsekvenser bliver for det danske landbrug, når og hvis, Grøn Vækst bliver fuldt implementeret. Rapporten bliver lagt på vores hjemmeside i næste uge.

Med venlig hilsen

Formand Flemming Fuglede Jørgensen

Bæredygtigt Landbrug vil vise et ærligt billede af erhvervet

Debatten om landbrugets betydning for miljøet i Danmark viser, at der er et stort behov for at informere den "almindelige" dansker om, hvordan fødevarer bliver til, og om produktionens konsekvenser for miljøet.



Regeringens nationale restriktioner, der begrænser landbrugsproduktionen, kommer

ikke kun til at berøre landmændene. Det får implikationer for hele Danmarks økonomi og natur. Bæredygtigt Landbrug synes, at man skylder den almindelige borger en ærlig og ligefrem præsentation af produktionsforholdene i landbruget, som de ser ud i 2012, og så må forbrugerne på det grundlag tage stilling til, om vi fortsat skal have en økonomisk og miljømæssigt bæredygtig landbrugsproduktion i Danmark.

Enkelte grønne organisationer er enige med Bæredygtigt Landbrug i, at det ikke gavner naturen at lave begrænsninger, der skærer hele landbrugsproduktionen over en kam - som eksempelvis 10. meter bræmmerne. Det er langt bedre at lave tiltag, hvor man ved, det nytter noget. Bæredygtigt Landbrug arbejder hårdt på at indgå i tæt samarbejde med grønne organisationer, der også kan se det tåbelige i, at forringe naturens vilkår samtidig med at man hiver tæppet væk under et helt erhverv.

Bæredygtigt Landbrug delte i forbindelse med Vækstkonferencen konventionelt producerede danske fødevarer ud til københavnerne, og vi bad om deres holdning til dansk landbrug. Langt de fleste havde et positivt indtryk af landbruget – og det på trods af, at deres viden om fødevarerproduktionen var begrænset til de mange negative historier, som de præsenteres for i medierne. Problemet synes at være, at der efterhånden ikke er ret mange, der ved, hvordan mælk, korn eller grise bliver produceret. Kan vi forsyne de danskere, der ikke har en relation til landbruget, med viden, der gør dem i stand til at til- eller fravælge landbruget ud fra faglig viden, ville vi komme et skridt videre. Vi skal arbejde hårdt på at skabe en ligevægt og dialog mellem land og by. Det er ikke for sent.

I Bæredygtigt Landbrug har vi besluttet at søsætte en informationskampagne, hvor målet er at fortælle den "almindelige dansker", hvordan det konventionelle landbrug producerer fødevarer i Danmark, og hvilke konsekvenser produktionen har for miljøet, dyrevelfærden, økonomien og fødevarerens sikkerhed.

Vi skal have åbnet stald dørene til dansk landbrug. Vi skal vise, hvordan dyrene rent faktisk har det rundt på marker og i staldene, og vi skal lære danskerne, hvordan man dyrker afgrøder i 2012. Danskerne skal have et ærligt og retvisende billede af, hvordan dyr og planter bliver behandlet, før de lander i køledisken.

Landbruget er et erhverv, der lever af naturen, og derfor skal vi også hjælpe med at finde løsninger på naturens udfordringer. Danske landmænd skal ikke bare rette ind, når politikere og biologer opfinder nye restriktioner. Restriktioner, som sjældent gør noget godt for naturen. Bæredygtigt Landbrug skal i samarbejde med de grønne organisationer og eksperter finde bæredygtige løsninger, der gør en forskel for naturen, og præsentere dem for lovgiverne. Det bliver i høj grad en opgave, som medlemmerne af Bæredygtigt Landbrug skal være med til at løfte, og vi glæder os til at præsentere den nye image-kampagne i løbet af foråret.

Skal vi have politikere, journalister og menigmand til at forstå vores erhvervs udfordringer skal vi have budskabet om, at det sagtens kan lade sig gøre at drive landbrug, uden at det sker på bekostning af naturen, bragt ud nu.

Mange Hilsner Peter Kiær, bestyrelsesmedlem

Det opdyrkede areal skrumper

Kilde: Danmarks Statistik

1961:
3.127.963 ha

1970:
2.941.316 ha

1980:
2.904.745 ha

2008:
2.667.895 ha

Når man færdes på gangene på Christiansborg og andre steder rundt i landet, så er folk uden rod i landbruget overbevist om, at dansk landbrug i stigende grad tager Danmark under plov. Med den fremstilling grønne organisationer og mange medier giver af landbruget, så skulle man næsten tro, der var noget om snakken – men nej – det forholder sig faktisk lige modsat; det dyrkede areal skrumper.



Fra 1961 til 2008 har dansk landbrug afstået et opdyrket landbrugsareal på 460.068 ha, og med den annoncerede indførelse af 10-meter bræmmer den 1. september, så stiger tallet til over en ½ mio hektar, som er blevet omdannet til alt andet end dyrket jord. Tæller man bræmmerne med, så har dansk landbrug altså de seneste 50 år fået reduceret det opdyrkede areal med hele 16 procent.

Af Irene Simonsen

Peter Stoltze: Dialogen med landbruget skal være fordomsfri



”Hadet til landbruget skygger for meget for udsynet og fornuften hos en stor del af bestyrelsen, direktionen og medlemmerne i Danmarks Naturfredningsforening. Derfor har jeg droppet at bruge mine kræfter i DN, og går mine egne veje.” Det siger biolog Michael Stoltze, Skælskør til [www. baeredygtigtlandbrug.dk](http://www.baeredygtigtlandbrug.dk) Michael Stoltze tilføjer, at i stedet for at bruge kræfterne på at bekæmpe landbruget, som Danmarks Naturfredningsforening har besluttet med at genvælge den siddende præsident, Ella Marie Bisschop- Larsen, vil han bruge sine kræfter sammen med landbruget til at kæmpe for en bedre natur.

Landbrugets stemme

”Naturkæmpere som mig og landbruget har som bekendt mange fælles interesser, og jeg håber at kunne skabe en fordomsfri dialog med landbruget, som ikke er parti - politisk”, siger Michael Stoltze.

Michael Stoltze understreger, at for øjeblikket, har ingen noget som helst ud af den skyttegravskrig, som i en årrække har præget samarbejdet og den manglende forståelse mellem landbruget og Danmarks Naturfredningsforening.

Stor brøler

”I forbindelse med den store traktor-demonstration i marts 2011, som Bæredygtigt Landbrug stod i spidsen for, var der en konference på Christiansborg. Danmarks Naturfredning var inviteret til at deltage, men takkede pænt nej. På konferencen kom det frem, at landbruget gerne ville samarbejde med de grønne organisationer om mere natur. Blandt andet var landbruget parat til at afgive noget af den mindre gode landbrugsjord til natur, hvis de til gengæld kunne få lov at dyrke den resterende landbrugsjord mere intensivt. Ritzau ville gerne lave en historie med DN om denne udstrakte hånd til DN, men det var umuligt, da ingen repræsentant for foreningen var på Borgen. Og det er efter min mening en af de største brølere, DN nogensinde har gjort,” siger Michael Stoltze. Her havde Danmarks Naturfredningsforening en udmærket mulighed for at komme i dialog med landbruget, men som så mange gange før, løb også denne mulighed ud i sandet, siger Michael Stoltze, som nu starter sin egen forening.

Den nye organisation som Michael Stoltze har sat på skinner, har fået navnet Natur- og Samfund.

”Jeg håber, at foreningen for alvor kan begynde sit arbejde om en måneds tid, når vi har fået ansat en direktør. Lige præcis, hvor foreningen skal have til huse, kan jeg ikke svare på for øjeblikket. Til gengæld håber jeg, at foreningen har mindst 2.000 medlemmer inden der er gået et halvt år.

Michael Stoltze understreger, at han håber, at den nye forening blandt andet kan skabe en åben og fordomsfri debat om den danske natur, som også kan bruges som et slags input, når regeringen på kommer med den bebudede Naturplan Danmark.

”Vi har for øjeblikket mere end nogensinde brug for en fordomsfri dialog med hele samfundet – inklusive landbruget, fordi det betyder utrolig meget at naturen og landmændene, spiller godt sammen, siger Michael Stoltze.

Af Justinus Johannesen, journalist, jujo@baeredygtigtlandbrug.dk

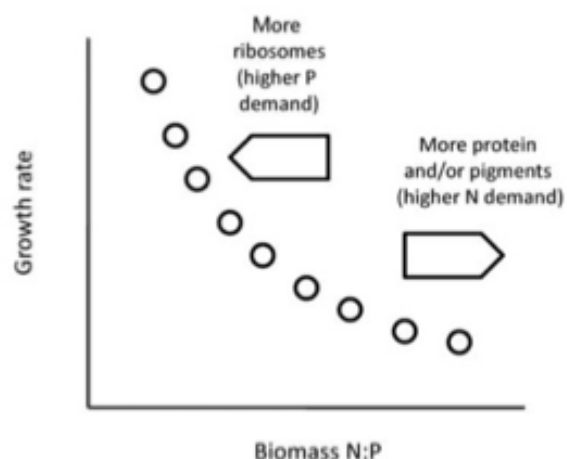
Kvælstof, fosfor og ålegræs - ny dagsorden på vej

Vi hører det igen og igen fra forskerne, når de omtaler problemerne med at fremme udbredelsen af ålegræs: 1) Foringede bundforhold med flydende mudder er skyld i at ålegræsset har svært ved at etablere sig. 2) Kvælstof er skyld i forøget algeplankton, der gør vandet uklart, så der bliver for lidt lysgennemgang til ålegræsset.

Det kommer sjældent frem, at de foringede bundforhold i overvejende grad skyldes mange års store mængder fosforbelastet byspildevand. Og det kommer aldrig frem, at vandets uklarehed, ”den foringede sigtedybde”, hænger væsentlig mere sammen med forholdet mellem kvælstof og fosfor (N/P-forholdet)

Generel sammenhæng mellem vækstrate og N/P i biomasse

Efter Z. V. Finkel et al., Oxford University, 2010.



end med kvælstofkoncentrationen alene, som er den, forskerne har interesseret sig for. (Men da fosforkoncentrationen har indflydelse på kvælstofkoncentrationen, finder man alligevel en svag sammenhæng mellem kvælstofkoncentration og sigtedybde).

Ny forskning sender den danske kvælstofstrategi til tælling

Lad os se på nogle kendsgerninger, som er stærkt underbelyst i den danske debat om vandmiljø: Nemlig at et lavt N/P-forhold (relativt lidt kvælstof og relativt meget fosfor) i sig selv giver anledning til problemer. Og da den danske miljøstrategi specielt sigter imod at begrænse N og dermed sænke N/P-forholdet netop der, hvor det i forvejen er problematisk lavt, er det åbenlyst, at der er en konflikt.

At lavt N/P ofte giver anledning til vandmiljøproblemer har været synligt siden begyndelsen af 1980'erne, altså allerede før den første vandmiljøplan fra 1987. Men miljømyndighederne har i 25 år bevidst undladt at forholde sig til denne kendsgerning, der ikke har passeret til deres kvælstofstrategi.

Gennem de senere år har amerikansk forskning imidlertid givet betydelige forklaringsbidrag til disse iagttagelser. Der er udfoldet store bestræbelser på at forstå, hvordan økosystemet virker, så man kan samarbejde med det i stedet for at bekriige det, som miljømyndighederne i Danmark har specialiseret sig i.

Forskere fra University of Maryland har analyseret 30 års data om N- og P-koncentrationer og N/P-forholdet samt forekomsten af planteplankton, dyreplankton, bunddyr og fisk i Bay Delta nær San Francisco. Herved har de dokumenteret, at ændringer i næringsstofferne koncentration - og især forholdet imellem dem - har fundamental indflydelse på hele dynamikken i vandsystemets biologiske og biokemiske forhold. Det vil sige, ikke kun på produktionen af alger, men også på de organismer, der spiser algerne i fødekæden.

Anskuelighedsundervisning

Til illustration kan refereres følgende målinger i Bay Delta (professor P. M. Glibert, University of Maryland): Over årene 1980 - 2003 steg kvælstofkoncentrationen med 40-50 % (ammonium med 45 %, nitrat og nitrit med 47 %), mens fosfor (DIP) kun steg med 4,5 %. Det betød, at N/P-forholdet over hele perioden steg jævnt med lidt over 40 %.

Hvordan virkede disse ændringer så på alge-biomassen? Førte 45-47 % mere kvælstof til større biomasse, som danske biologer og ålegræsforskere nok ville forvente? Nej, biomassen (klorofyl a) blev over perioden formindsket med mere end 70 %!

Hvis man overførte disse resultater på danske forhold ville konklusionen lyde: Mere kvælstof giver klarere vand og dermed bedre muligheder for bundvegetation som f.eks. ålegræs. Derimod giver yderligere kvælstofbegrænsning mere uklart vand til skade for ålegræsset. Det burde give noget at tænke over i Miljøministeriet og omegn.

N/P-forholdet har stor betydning

En interessant iagttagelse (på hosstående figur illustreret af Finkel fra Oxford University) er, at højt N/P giver tilstrækkelig kvælstof til en lødig proteinrig produktion af store, langsomvoksende alger til fødekæden, der "spiser" 1000 kg alger for hvert kg fisk, der produceres.

Derimod giver lavt N/P relativt meget fosfor, som via biokemiske processer i cellerne speeder celledelingerne op og giver høj vækst, men af små hurtigvoksende alger, som har ringe kvalitet for fødekæden. Og når algeproduktionen ikke "afsættes" i fødekæden, fører det til uklart vand (til skade for ålegræs), forrådnelse, iltvind og miljøproblemer. – Og det ødelægger bunden og ålegræsset.

Der er stort behov for, at forskerne interesserer sig mere for "økologisk støkiometri", læren om hvordan den forholdsmæssige tilstedeværelse af næringsstoffer påvirker hele fødenettet. Meget tyder jo på, at vi blot gør ondt værre, når vi i danske fjorde og kystvande, hvor kvælstof er begrænsende, sætter økonomisk ødelæggende initiativer i gang for at begrænse kvælstofudledningen yderligere.

Hidtil har miljømyndighederne udnævnt kvælstof til at være det store problem – ikke hvor der er MEGET af det – men hvor der er LIDT af det, og det derfor kaldes "begrænsende". Det betyder, at jo flere milliarder kroner, vi bruger på at reducere kvælstofudledningerne, desto mere "begrænsende" og FARLIGT bliver det. Det er skruen uden ende! Det nuancerede budskab er: "Kvælstofbegrænsning betyder, at økosystemet modtager for meget fosfor – IKKE at kvælstof skal begrænses!"

Der ligger banebrydende viden parat til opdatering af dansk miljøpolitik: Massiv forskning vender op og ned på årtiers indgroede vrangforestillinger om kvælstof. Det giver måske samtidig svaret på, hvorfor vandmiljøplanerne igen og igen skuffer biologerne og ikke giver de forventede resultater: Planerne er simpelthen skruet forkert sammen!

Cand. agro. Poul Vejby-Sørensen,
Bæredygtigt Landbrug

Auken og Gjerskov fastholder krav til vandløb og randzoner

Der er umiddelbart ingen forsoning i vente fra regeringens to fungerende miljøministre, der den 29. marts begge stod fast på den linje, de har udlagt for randzoner og vandplanernes vandløbsindsats.

På trods af at Mette Gjerskov (S) havde modtaget 124 høringsvar i forbindelse med hendes forslag om, at alle skal have fri adgang til randzonerne, og at der ikke må plantes energiafgrøder i bræmmerne, så har Fødevareministeren valgt at fremsætte lovforslaget med meget små ændringer. De små ændringer i forslaget består i, at der kan fastsættes overgangsregler for afgrøder og flerårige energiafgrøder, der er etableret før loven træder i kraft.

Bevæger vi os fra brinkerne og ud i vandløbet, så har miljøminister Ida Auken (SF) torsdag slået fast, at grundlaget for handleplanerne i forbindelse med implementeringen af Vandplanerne er på plads.

”De overordnede retningslinjer for, hvordan kommunerne skal prioritere og indarbejde indsatserne i de kommunale handleplaner er fastlagt. Disse retningslinjer er kommunerne orienteret om,” skriver Ida Auken i et skriftligt svar til Folketinget.

Schindler fortæller om fuldskalaforsøg i søer

Dr. David Schindler satte sig i 1969 for at undersøge, hvilken virkning det har på en sø, hvis man beriger den med kvælstof og fosfor. Det er nu 43 år siden, at den canadiske forsker startede sine studier, og er der en ting, som studierne – uden undtagelse – har vist, så er det, at der ingen gevinst er ved at forsøge at styre kvælstofbalancen i vandet. Den proces har naturen fuldstændig styr på uden menneskelig indgriben.

I Lake 226 (billedet) ville man se, hvordan den samme sø reagerede på tilførsel af henholdsvis fosfor og kvælstof.

”Vi opdelte søen, der har form som et 8-tal med et gardin på det smalleste sted på midten. Vi tilførte kvælstof og kulstof på begge sider, men derudover fosfor på den ene side. Som forventet blev denne del af søen grøn i løbet af få uger. Forklaringen var, at fosfor var involveret. Den anden del af søen, hvor der kun var tilsat kulstof og kvælstof, forblev næsten uændret. Over nogle år blev der dog mere biomasse i den – ikke fordi algerne reagerede på kvælstof og kulstof – men fordi fosforen fra den anden del af søen langsomt sivede gennem gardinet,” fortæller David Schindler til www.baeredygtigtlandbrug.dk. Se hele interviewet med David Schindler på hjemmesiden.



Af Jakob Tilma, jti@baeredygtigtlandbrug.dk

De der har ret, - får ret.

Venlig hilsen Vagn Lundsteen

