



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 2. september 2015

Rettens nr. ()
Politiets nr.)
Anklagemyndigheden
mod

Anklageskrift er modtaget den 3. juli 2015.

... er tiltalt for

bekendtgørelse nr. 1355 af 14. december 2012, om påfyldning og vask m.v. af sprøjter til udbringning af plantebeskyttelsesmiddel, § 18, stk. 1, nr. 6, jf. § 7, stk. 1, nr. 1 og 2,
ved som ejer af landbrugsvirksomheden på

... som konstateret ved Center for Jordbrugs kontrolbesøg den 18. december 2013, at have undladt at forsyne et tapsted, som benyttedes til påfyldning og vask af sprøjte til udbringning af plantebeskyttelsesmidler, med kontraventil og vandur eller tilsvarende indretning for at forhindre tilbageløb i vandledningsnettet samt overløb ved påfyldning af sprøjte.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet

Tiltalte ... har forklaret, at han er ejer af landbrugsvirksomheden. Den 18. december 2013 var der ikke kontraventil og vandur på det sted, som han normalt anvender, fordi det var taget af for vinteren. Han var forvirret, da kontrollanten kom, og derfor viste han et aftapningssted på en mark, som han ikke har brugt de sidste 3-4 år. Han kunne ikke på dagen finde vanduret til det andet aftapningssted. På det aftapningssted, som han viste, var

der ikke noget vandur. Han viste kontrollanten, at han opstartede med en pumpe, der var et andet sted, og som han starter via sin mobil. Vandet, som han kommer på med, kommer via en slange fra pumpen til tapstedet. Slangen er på 3½ tomme og den kan ikke sættes på tanken, men kan alene bruges, hvis man står og holder slangen. Man kommer kemikalierne i tanken til sidst. Der kan ikke ske tilbageløb. Der er kontraventil på pumpen, men ikke på tapstedet. Pumpen er 50 meter væk. Det er som nævnt 3-4 år siden, at han har brugt dette sidst. Normalt bruger han et andet tapsted, hvor der er vandur. Han tror ikke, at kontrollanten så det. Man tapper aldrig om vinteren. Vanduret er købt i 2011. Kontraventil og vandur er en samlet enhed. Det er taget af, fordi det ikke kan tåle frost. Man kan ikke lukke for vandtilførelsen til vandur og kontraventil. Man bruger ikke marksprøjten fra november til april måned. Kontrollanten kom til middag og ville se kemikalierummet. Tiltalte skulle mødes med sin bank kl. 14.00, og der var en 2-3 stykker, der skulle med til mødet, så det kunne ikke udsættes. Kontrollanten var meget vedholdende og kom uvarslet. Hans søn kunne ikke hjælpe med at gå rundt, for han kender ikke noget til det. Tiltalte fik lov til at køre til mødet, men kontrollanten var der, da han kom hjem. Han har prøvet at forklare sammenhængen for styrelsen.

Tiltalte foreviste video af påfyldning, således som den fandt sted overfor kontrollanten.

Tiltalte forklarede supplerende, at man ikke kan slippe den store slange, for så bliver den ikke nede i sprøjten. Så hopper den simpelthen af og vandet fosser ud på jorden.

Tiltalte foreviste en kvittering, dateret den 5. april 2011 for køb af vandur og kontraventil.

har forklaret, at han kommer fra NaturErhvervstyrelsen. Han var på kontrolbesøg hos tiltalte. Det var et uanmeldt besøg kl. 12.15, men det var ikke muligt at gennemføre. Han ville gå plantebeskyttelsesrummet igennem. Tiltalte havde ikke mulighed for at være til stede i første omgang, da han skulle til møde. Derfor kom han igen kl. 16.00, og det var derfor en varslet kontrol. Han fortalte, at han skulle foretage kontrol af plantebeskyttelsesmidler. De fulgtes ad rundt - ham og tiltalte. De var i plantebeskyttelsesrummet og gik det igennem. Han forhørte sig om sprøjtepåfyldning og han så to tappesteder. De var ens. De lå i kanten af marken. Han så efter, om de var forsynede med kontraventil og vandur, og det var ikke tilfældet. Der blev sagt, at det ikke var tilfældet på grund af, at der var problemer med størrelsen af slangen, og at det var svært at få et vandur til at matche de mængder vand, som kommer igennem. Han fik ikke at vide, at der eksisterede et tappested med kontraventil og vandur andet sted. Han fik kun forevist tapstedet på marken. Han sendte en kontrolrapport. Der var også et ulovligt middel, men den sag er ude af verden. Der var en 14 dages høringsfrist, og der kom et svar, hvor der blev gjort opmærksom på, at der var et andet taps-

ted.

Foreholdt tiltaltes forklaring, forklarede vidnet, at det var udenfor sprøjtesæsonen, at han var kommet. Der er ikke noget galt i, at tage kontraventil og vandur af, hvis det kan fremvises. Bare det er monteret i sprøjtesæsonen. Hvis det var det eneste tappested, så var det i orden, men der skal være kontraventil og vandur på samtlige tappesteder.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag 4, side 2 og bilag 5 og bilag 7.

Med hensyn til lovens ord forklarede vidnet, at en tilsvarende indretning kan være en buffer tank, men der er visse krav til volumen. Der skal også være en anretning, således at der ikke er risiko at studsene kommer ned i sprøjten, men det skal være en fast monteret indretning. Baggrunden for disse krav er, at man skal beskytte miljøet og grundvandet. Hvis man holder på slangen manuelt, så øges risikoen for, at den ved et øjeblik uopmærksomhed kan forårsage overløb.

Der er under sagen dokumenteret fra

bilag 4, side 2, høring efter kontrol af Plantebeskyttelsesmidler,
bilag 5, tiltaltes høringssvar,
bilag 7, politianmeldelse.

Rettens begrundelse og afgørelse

Da tiltalte selv overfor kontrollanten i har anvist det anførte sted som tapsted, er det dette sted, retten må bedømme i forhold tiltalen, uanset tiltalte i retten har forklaret, at han anvender et andet sted til påfyldning, hvilket sted i sprøjtingssæsonen er forsynet med kontraventil og vandur i overensstemmelse med lovgivningen.

Det må lægges til grund, at tiltalte selv stod og holdt på slangen ved påfyldningen og efter den afspillede video, må retten lægge til grund, at påfyldning kun kan ske, når tiltalte selv holder på påfyldningsslangen, som har en stor dimension.

Bekendtgørelse nr. 1355 af 14. december 2012 er ændret ved bekendtgørelse nr. 1598 af 18. december 2014, det vil sige efter det passerende og bestemmelsen er nu affattet således:

"§ 7. Et tapsted skal være forsynet med

1) en indretning, der forhindrer, at vand kan løbe tilbage i ledningsnettet eller en boring, jf. dog stk. 2, og

2) et vandur eller tilsvarende indretning, der sikrer mod overløb.
Stk. 2. Den i stk. 1, nr. 1, nævnte indretning af tapstedet er ikke nødvendig:

- 1) Ved påfyldning af sprøjter fra en tank, der ikke er direkte forbundet til et ledningsnet eller en boring, og
- 2) ved påfyldning af sprøjter, der udelukkende anvendes med injektionsudstyr, så sprøjtens tank kun kan indeholde rent vand."

Det er ubestridt, at den slange, som tiltalte anvendte i forbindelse med kontrolbesøget hverken var forsynet med kontraventil eller vandur.

Retten finder det imidlertid usandsynligt, at der skulle ske tilbageløb i vandledningsnettet eller overløb ved påfyldning på den af tiltalte anviste måde, idet tiltalte har været nødt til at betjene slangen manuelt, og såfremt han slap slangen, ville den blot falde til jorden, og vandet (det rene) løbe ud på jorden.

Retten henviser i den forbindelse også til Vestre Landsrets dom af 17. januar 2014, gengivet i MAD 2014.2.72 in fine.

Med disse bemærkninger frifindes tiltalte for den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I ROSKILDE, den 2. september 2015

kontorfuldmægtig