

Vestre Landsrets 14. afdeling holdt den 23. juli 2015 kl. 11.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer John Lundum.

V.L. B-1645-13

Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug for 2K Kristensen I&S

mod

Landbrug og Ministeriet for Fødevarer

Fiskeri

og

NaturErhvervstyrelsen

Fremlagte bilag:

- processkrift 10 fra advokat Hans Sønderby Christensen
- begæring af 10. juli 2015 fra advokat Hans Sønderby Christensen
- kopi af brev af 16. juli 2015 fra Procesbevillingsnævnet
- brev af 22. juli 2015 fra advokat Hans Sønderby Christensen.

Ad opsættende virkning.

Ved kendelse af 26. juni 2015 traf landsretten afgørelse om ikke at tillægge dette søgsmål opsættende virkning.

Den 10. juli 2015 sendte advokat Hans Sønderby Christensen begæring om, at søgsmålet tillægges opsættende virkning. I processkrift 10, der ligeledes er af 10. juli 2015, anførte advokat Hans Sønderby Christensen bl.a., at begæringen om opsættende virkning fastholdes. Det fremgår af processkriftet, at begæringen støttes på, at såvel kendelsen af 26. juni 2015 som landsrettens forudgående behandling af sagen er behæftet med en række fejl og mangler. Det fremgår endvidere af processkrift 10, at advokat Hans Sønderby Christensen havde søgt Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at indbringe landsrettens kendelse af 26. juni 2015 for Højesteret, og at begæringen herom ville blive trukket tilbage, hvis landsretten fulgte de begæringer, advokat Hans Sønderby Christensen havde fremsat.

Procesbevillingsnævnet meddelte ved brev af 16. juli 2015, at Procesbevillingsnævnet ikke foretog videre i sagen.

I brevet fra Procesbevillingsnævnet står der bl.a. følgende:

” ...

Det fremgår af Deres henvendelse, at De også for landsretten har genfremsat anmodningen om, at sagsanlægget tillægges opsættende virkning.

Vestre Landsret har overfor Procesbevillingsnævnet oplyst, at landsretten efter modtagelse af Kammeradvokatens eventuelle bemærkninger til den fornyede begæring om opsættende virkning, vil tage stilling til spørgsmålet på ny.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis landsretten ikke tillægger sagsanlægget opsættende virkning, og De fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet herom i umiddelbar forlængelse af landsrettens fornyede afgørelse.

...”

I brev af 22. juli 2015 har advokat Hans Sønderby Christensen bl.a. anmodet landsretten om, at oplyse, om landsretten agter at træffe fornyet afgørelse om opsættende virkning som oplyst af Procesbevillingsnævnet, eller om landsretten agter først at tage stilling til, om der skal træffes fornyet afgørelse om opsættende virkning. Advokat Hans Sønderby Christensen har endvidere anmodet om at måtte blive orienteret om eventuel kommunikation mellem landsretten og modparten og om at oplyse, hvilken frist der måtte være fastsat for modpartens bemærkninger til advokat Hans Sønderby Christensens begæringer.

Der afsagdes

K E N D E L S E :

Landsretten har ikke forud for denne retsbog forholdt sig til advokat Hans Sønderby Christensens begæring af 10. juli 2015 om opsættende virkning eller til det, der er anført herom i processkrift 10. Landsretten har endvidere ikke kommunikeret med Kammeradvokaten herom eller fastsat frist for Kammeradvokatens bemærkninger til advokat Hans Sønderby Christensens anmodning, hvilket vil ske senere i denne retsbog.

Procesbevillingsnævnets brev af 16. juli 2015 indeholder således en upræcis beskrivelse af situationen, idet landsretten ikke på tidspunktet for Procesbevillingsnævnets telefoniske forespørgsel havde taget stilling til, hvordan begæringen skulle behandles.

Landsretten bemærker, at landsretten ved kendelse af 26. juni 2015 har truffet afgørelse om opsættende virkning.

Landsretten vil tage stilling til, om advokat Hans Sønderby Christensens fastholdelse af begæringen om opsættende virkning skal tages under behandling eller skal afvises, efter at Kammeradvokaten har afgivet et indlæg herom.

T h i b e s t e m m e s :

Landsrettens stillingtagen til, om advokat Hans Sønderby Christensens fastholdelse af begæringen om opsættende virkning skal tages under behandling eller afvises, udsættes på indhentelse af Kammeradvokatens bemærkninger.

Fristen for Kammeradvokaten ved advokat Britta Moll Bown til at fremkomme med bemærkninger fastsættes til **den 20. august 2015**.

Ad præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen:

Advokat Hans Sønderby Christensen har i processkrift 10 anmodet om, at der sker præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen vedrørende fem temaer, som advokat Hans Sønderby Christensen har udarbejdet.

Der fastsættes frist for Kammeradvokaten ved advokat Britta Moll Bown til **den 20. august 2015** til at fremkomme med bemærkninger hertil.

Ad indhentelse af sagkyndige erklæringer og indhentelse af oplysninger om gødningsstandarder i andre lande:

I processkrift 10 har advokat Hans Sønderby Christesen anmodet om, at der indhentes sagkyndige erklæringer vedrørende ”LOOP” og vedrørende ”normernes irreversible kon-

sekvenser”, og om, at der indhentes ”gødningsstandarder i de andre medlemslande, subsidiært i Nordtyskland, Sydsverige, Nordengland og Skotland.

Der fastsættes frist til **den 20. august 2015** for Kammeradvokaten ved advokat Britta Moll Bown til at fremkomme med bemærkninger hertil.

Ad protokollering af professor Jørgen E. Olesens forklaring den 21. maj 2015:

Advokat Hans Sønderby Christensen har i processkrift 10 anmodet om, at landsretten udleverer ”protokolleringen af professor Jørgen G. Olesens forklaring i retsmødet den 21. maj 2015

De landsdommere, der har afsagt kendelsen af 26. juni 2015, og som deltog i den mundtlige forhandling af anmodningen om opsættende virkning, afholder ferie. Anmodningen vil blive besvaret, når de pågældende er kommet tilbage fra ferie.

Sagen udsat.

John Lundum

/Dorte Rind

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 23. juli 2015

Dorte Rind

sektionsleder